№ 4г/8-8047

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва 24 июля 2017 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Никитина А.А., поступившую 19 июня 2017 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 01 июля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 января 2017 года по делу по иску Никитина А.А. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств,

**у с т а н о в и л :**

Никитин А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что 09 ноября 2007 года между ним и ответчиком был заключен договор о вкладе «Пенсионный пополняемый депозит Сбербанка России», в рамках которого истцу открыт счет, на котором на начало октября 2012 года находились денежные средства в сумме \*\*\*. 14 декабря 2010 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор о вкладе «Пенсионный плюс», в рамках которого истцу открыт счет, на котором на начало октября 2012 года находились денежные средства в размере \*\*\*. 16 марта 2012 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор о вкладе «Максимальный», в рамках которого истцу открыт счет, на котором на начало октября 2012 года находились денежные средства в размере \*\*\*. 10 августа 2011 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор банковского обслуживания в отношении зарплатного счета, который открыт работодателем истца в рамках корпоративного обслуживания для всех сотрудников.

По договору банковского обслуживания 05 октября 2012 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты Сбербанк Маэстро Моментум. На основании договора истцу выдана неперсонализируемая карта Маэстро Моментум, которая после получения не была активизирована и не содержала подписи истца. По данной карте был открыт счет, по которому до начала октября 2012 года не производилось никаких операций и на котором до начала октября 2012 года отсутствовали денежные средства.

12 октября 2012 года в отсутствие каких-либо распоряжений истца со счета вклада «Пенсионный плюс» были списаны денежные средства в размере 271 000 руб.

В период с 14 по 15 октября 2012 года в отсутствие поручений и распоряжений истца с его счета по вкладу «Максимальный» были списаны денежные средства в размере \*\*\*., а именно: 14 октября 2012 года - \*\*\*.; 15 октября 2012 года - \*\*\*.; 15 октября 2012 года - \*\*\*.

В период с 14 по 20 октября 2012 года в отсутствие каких-либо поручений и распоряжений со стороны истца со счета вклада «Пенсионный пополняемый депозит ПАО «Сбербанк России» списаны \*\*\*., а именно: 14 октября 2012 года - \*\*\*.; 20 октября 2012 года - \*\*\*. и \*\*\*.; 20 октября 2012 года - \*\*\*.

Указанные денежные средства были изначально переведены на счет карты истца Сбербанк Маэстро Моментум, с которой в период с 15 по 31 октября 2012 года перечислены на неизвестные счета.

03 и 09 ноября 2012 года Никитин А.А. обращался с заявлениями к ответчику о незаконном списании денежных средств, а также в ОМВД России по Ломоносовскому району городу Москвы о хищении денежных средств. Письмом от 07 февраля 2013 года ответчик отказал Никитину А.А. в возмещении ущерба, причинённого незаконным списанием денежных средств с его счетов. Согласно указанному письму, подключение услуги «Мобильный банк» было произведено 09 октября 2012 года на номер мобильного телефона +\*\*\*. Истец указывал, что данный номер ему никогда не принадлежал, и он не писал заявление на подключение услуги «Мобильный банк», не запрашивал подключение каким-либо иным способом.

Истец просил суд взыскать с ПАО «Сбербанк России» \*\*\*., проценты по вкладам в сумме \*\*\*., компенсацию морального вреда в сумме \*\*\*., а также штраф в размере 50% от размера удовлетворённых денежных требований.

Представитель ПАО «Сбербанк России» заявил о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку Никитин А.А. узнал о нарушении своего права 09 ноября 2012 года, когда обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о списании денежных средств, а в суд обратился лишь 16 февраля 2016 года.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 01 июля 2016 года в удовлетворении исковых требований Никитина А.А. – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 января 2017 года решение Гагаринского районного суда города Москвы от 01 июля 2016 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Никитин А.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и удовлетворить исковые требования.

26 июня 2017 года судьёй Московского городского суда дело истребовано в Московский городской суд, которое 10 июля 2017 года поступило в суд кассационной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В силу ст. 845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно п. 1 ст. 847 Гражданского кодекса РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путём представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что 05 октября 2012 года Никитиным А.А. в ПАО «Сбербанк России» было подано заявление на получение дебетовой карты Сбербанка России Маэстро Моментум в рамках договора банковского обслуживания № 381104290975.

В заявлении истец указал домашний телефон \*\*\*, служебный телефон \*\*\* и мобильный телефон \*\*\*. Подписью истца подтверждена достоверность содержащихся в заявлении сведений, а также ознакомление и согласие истца с «Условиями использования международных карт Сбербанка России», являющихся приложением к «Условиям банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России», Памяткой держателя и тарифами банка. Также истец уведомлён, что «Условия использования международных карт Сбербанка России ОАО», «Условия банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО», Памятка держателя размещены на сайте Сбербанка и в его подразделениях.

10 августа 2011 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор банковского обслуживания № 381104290975 в отношении зарплатного счета, который открыт работодателем истца в рамках корпоративного обслуживания для всех сотрудников.

Условия договора банковского обслуживания определены ПАО «Сбербанк России» в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

Условия банковского обслуживания включают порядок предоставления ПАО «Сбербанк России» услуг через удалённые каналы обслуживания: устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк ОнЛ@йн», «Мобильный банк», Контактный Центр Банка.

Во исполнение договора истцу был открыт счет № \*\*\*, выдана карта № \*\*\*, к счету подключена услуга «Мобильный банк» на номер мобильного телефона, указанного в заявлении истца на выдачу карты: \*\*\*.

Согласно размещенной на сайте банка информации, подключение услуги «Мобильный банк» Сбербанка России выполняется, как правило, в течение максимум трёх рабочих дней с момента подачи заявления, звонка в Контактный Центр Банка или отправки запроса через банкомат.

Согласно п. 1.10, 1.11 Условий банковского обслуживания, их действие распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора банковского обслуживания, а также на вклады, предусмотренные договором, открываемые клиенту в рамках договора, и открытые в рамках отдельных договоров.

09 ноября 2007 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор № 42306.810.7.3811.1320494/75 о вкладе «Пенсионный пополняемый депозит Сбербанка России», по условиям которого банк, приняв от вкладчика денежные средства во вклад под 6% годовых, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. Данный договор изначально заключен на два года, однако в дальнейшем был пролонгирован. В рамках данного договора Никитину А.А. открыт счет № \*\*\*, на котором на начало октября 2012 года находилась сумма денежных средств в размере \*\*\*.

14 декабря 2010 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Пенсионный плюс», по условиям которого Банк, приняв от вкладчика денежные средства во вклад под 3,5% годовых, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. В рамках данного договора Никитину А.А. открыт счет № \*\*\*, на котором на начало октября 2012 года находились денежные средства в размере \*\*\*.

16 марта 2012 года между Никитиным А.А. и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Максимальный», сроком на 11 месяцев и 25 дней, по условиям которого Банк, приняв от вкладчика денежные средства во вклад под 8% годовых, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. В рамках данного договора Никитину А.А. открыт счет № \*\*\*, на котором на начало октября 2012 года находилась сумма денежных средств в размере \*\*\*.

В соответствии с Порядком предоставления услуг через удалённые каналы обслуживания, клиенту предоставляется возможность проведения операций через систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Услуга «Сбербанк ОнЛ@йн» - автоматизированная защищенная система дистанционного обслуживания клиента через вебсайт банка в сети интернет, а также мобильные приложения банка, обеспечивающая возможность совершения клиентом операций по счетам карт, вкладам и иным счетам, открытым в Банке, а также оказания клиенту иных финансовых услуг.

Согласно п. 3.7 Порядка, доступ клиента к услугам системы «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, которые клиент может получить, в том числе, через устройство самообслуживания с использованием своей банковской карты. Операция получения идентификатора пользователя и постоянного пароля подтверждается ПИН-кодом.

Постоянный и одноразовый пароли, введённые клиентом в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи клиента. Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные и переданные с использованием постоянного и/или одноразового пароля, признаются Банком и клиентом равнозначными документами на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций банком и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путём передачи в банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных договором банковского обслуживания, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию клиента и совершения операций в такой системе (п. 3.9).

В силу п. 3.10 Порядка, клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть интернет, осознавая, что сеть интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при её передаче через сеть интернет.

Пунктами 3.20.2 – 3.20.3 Порядка предусмотрено, что банк не несёт ответственность за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей держателя, а также за убытки, понесённые держателем в связи с неправомерными действиями третьих лиц. В случаях необоснованного или ошибочного перечисления клиентом средств получателям через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями.

Разрешая исковые требования, суд исходил из того, что предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации клиента. Без положительной аутентификации (введение постоянного и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие идентификатора пользователя, введённого клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» идентификатору пользователя, присвоенному клиенту и содержащемуся в базе данных банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

12 октября 2012 года Никитиным А.А. с использованием услуги «Мобильный банк» были запрошены пароли для входа и использования системы «Сбербанк ОнЛ@йн». Пароль направлен на номер мобильного телефона \*\*\*, который был подключен к системе «Мобильный банк», что подтверждается смс-сообщением и выпиской из системы Смарт Виза.

С использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» совершены операции перевода средств с вкладов истца на банковскую карту истца № \*\*\*:

- 12 октября 2012 года - \*\*\*.;

- 14 октября 2012 года - \*\*\*.;

- 15 октября 2012 года - \*\*\*.;

- 15 октября 2012 года - \*\*\*.;

- 14 октября 2012 года - \*\*\*.;

- 20 октября 2012 года - \*\*\*. и \*\*\*.;

- 20 октября 2012 года - \*\*\*.

Впоследствии денежные средства списаны на счета третьих лиц.

Судом принято во внимание, что при проведении операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» были использованы верный идентификатор (логин), постоянный пароль, которые согласно Условиям договора являются аналогом собственноручной подписи клиентом бумажных документов/договором с банком.

Дав оценку представленным доказательствам, суд пришел к мотивированному выводу о том, что при совершении операций ответчик действовал от имени и по поручению клиента, основания для отказа в совершении операций у ПАО «Сбербанк России» отсутствовали. Банк не имел права устанавливать не предусмотренные договором банковского счета ограничения на распоряжение истцом денежными средствами по своему усмотрению или приостановить операции по карте.

Оснований для назначения по делу судебно-почерковедческой экспертизы у суда первой инстанции, а также судебной коллегии не имелось. Как следует из протоколов судебных заседаний суда первой инстанции от 22 июня 2016 года (том 1, лист дела 227) и от 01 июля 2016 года (том 2, лист дела 4), истец не отрицал наличие своей подписи в заявлении на получение дебетовой карты. Несогласие истцом с данным утверждением в кассационной жалобе, не свидетельствует о недостоверности изложенных в протоколах сведений. Из материалов дела и содержания кассационной жалобы усматривается, что истцом на протоколы судебных заседаний от 22 июня 2016 года и от 01 июля 2016 года замечаний в порядке ст. 231 Гражданского процессуального кодекса РФ не подавалось. При этом в случае пропуска срока для подачи замечаний на протоколы судебного заседания по уважительным причинам, истец не был лишен процессуальной возможности ходатайствовать перед судом о восстановлении данных сроков в соответствии с требованиями ст. 112 Гражданского процессуального кодекса РФ, однако данным правом не воспользовался.

Доводы истца о том, что номер мобильного телефона \*\*\* был внесён сотрудником ПАО «Сбербанк России» после того, как Никитин А.А. подписал заявление на получение дебетовой карты, получили надлежащую оценку при рассмотрении дела. Данные доводы допустимыми доказательствами в ходе судебного разбирательства подтверждены не были. Оснований для назначения по делу судебно-технической экспертизы также не имелось. При этом ходатайство о назначении указанной экспертизы в суде первой инстанции истец не заявлял.

Кроме того, суд пришел к правомерному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Операции по списанию денежных средств были осуществлены с 12 октября 2012 года по 31 октября 2012 года. С заявлением о спорных операциях Никитин А.А. обратился в ПАО «Сбербанк России» 09 ноября 2012 года, когда узнал о соответствующих списаниях. Указанные обстоятельства установлены в ходе судебного разбирательства и подтверждаются письменными доказательствами.

Установленный законом трёхлетний срок для обращения в суд с данным иском истёк 11 ноября 2015 года. С исковым заявлением Никитин А.А. обратился 16 февраля 2016 года. В соответствии со ст. 199 Гражданского кодекса РФ пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Выводы судебных инстанций в части доводов заявителя являются правильными, мотивированными и в кассационной жалобе не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на иную оценку непосредственно исследованных судом доказательств, основаны на неверном толковании норм права, и основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений служить не могут.

Обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, в кассационной жалобе не содержится.

Положениями [статей 378](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A15Eb1R7G), [386](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A158b1R6G), [387](consultantplus://offline/ref=C24C85A1737483A8E4F9080C9BE6EFB00E298ED313E842F4992F1CC9198C85F9F8EBB6A157b1R2G) Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

Принцип правовой определённости предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определённости не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы Никитина А.А. с делом на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 01 июля 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 31 января 2017 года по делу по иску Никитина А.А. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья Московского городского суда А.И. Клюева**